

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto
Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat

Pirkanmaan hyvinvointialue
Vastaava johtajaylilääkäri Sirpa Rainesalo
PL 272
33101 Tampere
kirjaamo@pirha.fi

VALVONTAPÄÄTÖS

KÄSITELTY ASIA

EVA-osaston potilaiden eristämislmoitukset

Vireille tulo

Aluehallintovirasto vastaanottaa kahden viikon välein mielenterveyslain (1116/1990) 22 f §:n nojalla psykiatrisilta sairaaloilta ja osastoilta tulevat ilmoitukset tahdosta riippumattomassa hoidossa olevien potilaiden eristämisestä ja sitomisesta. Näistä erityisiä rajoituksia koskevista ilmoituksista ja niiden antamisesta säädetään mielenterveyslain lisäksi sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa 1582/2015. Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on lisäksi ohjeistanut toimialueensa sairaaloita ohjauskirjeellä 16.08.2018 (LSSAVI/7046/2018)

Pirkanmaan hyvinvointialueen nuorten EVA-osaston 5.12.2023 päivätyssä ilmoituksessa, joka on koskenut kalenteriviikkoja 47-48, sekä 18.12.2023 päivätyssä ilmoituksessa, joka koskee kalenteriviikkoja 49-50, oli ollut erityisen paljon sisällöllisiä puutteita, jotka olivat herättäneet kysymyksiä ilmoitettujen rajoitusten lainmukaisuudesta.

5.12.2023 päivätyssä ilmoituksessa oli muutamien potilaiden kohdalla sitomisen perusteluksi ilmoitettu jatkuvasti "itsetuhoisuus" tai "itsetuhoinen käytös" ja yhden potilaan kohdalla myös: "Nuori yrittänyt juosta raiteille." Toisen potilaan kohdalla lomakkeen perusteluille tarkoitettuun kohtaan oli kirjattu ainoastaan: "Lupa leposide-eristykseen". Päivämäärällä 3.12.2023 erillisiä sitomistoimenpiteitä oli ollut hyvin runsaasti, ja jokaisen perusteluksi oli kirjattu: "Hallitsemattoman itsetuhoisuuden vuoksi." Lisäksi kyseisestä ilmoituksesta ei ollut käynyt ilmi sen allekirjoittajan nimi tai ammattinimike, koska nimenselvennys oli puuttunut.

Myös 18.12.2023 päivätyssä ilmoituksessa osa sitomisten perusteluista oli ollut edellä kuvatulla tavalla tarkentamattomia. Lisäksi osasta sitomistoimenpiteitä perustelun kuvaus oli puuttunut kokonaan.

Niukkoja ja puutteellisia perusteiden kuvauksia oli EVA-osaston ilmoitusten seurannassa esiintynyt aiemminkin, mutta valvonta-asiassa päätettiin keskittyä kahteen edellä mainittuun ilmoitukseen. Kaikki kyseisiin ilmoituksiin listatut toimenpiteet olivat sitomisia, ja EVA-osaston erityisten rajoitusten valvonnassa havaintona oli ollut yleisemminkin, että eristämistä ilman sitomista ei ollut juurikaan käytetty.

Aluehallintovirasto oli edellä esitetyn johdosta päättänyt erityisesti edellä mainituista kahdesta ilmoituksesta esille nousseita puutteellisia merkintöjä terveydenhuollon valvonta-asiana. Lisäksi EVA-osastolta tiedusteltiin, oliko eristäminen ilman sitomista käytössä sitomisen vaihtoehtona myös nuorisopsykiatrisilla potilailla, joiden vointi edellyttää rajoitustoimenpiteitä, ja millaisin perustein valinta sitomisen ja tavallisen eristämisen välillä tehtiin.

SELVITYSPYYNTÖ

Aluehallintovirasto on 23.2.2024 pyytänyt edellä mainituista ilmoituksista sekä tavallisen eristymisen käytöstä selvitystä Pirkanmaan hyvinvointialueen johtajaylilääkäriltä sekä tarpeen mukaan kyseisen potilaan hoitotoimenpiteisiin osallistuneilta ja toiminnasta vastaavilta terveydenhuollon ammattihenkilöiltä. Selvitykseen on pyydetty liitettäväksi neljän eri potilaan psykiatriset potilaskertomukset, hoitokertomus ja eristyskirjanpito valvonnan kohteena olleiden sitomistoimenpiteiden ajoilta marras-joulukuussa 2023.

Kirjallisessa selvityksessä on pyydetty ottamaan kantaa siinä mainittujen potilaiden hoitoon, sitomisten laissa säädettyihin perusteisiin ja niiden arviointiin tietopyynnössä mainittuina ajanjaksoina. Lisäksi on pyydetty selvitystä siitä, onko eristäminen ilman sitomista käytössä sitomisen vaihtoehtona myös nuorisopsykiatrisilla potilailla, joiden vointi edellyttää rajoitustoimenpiteitä.

SAATU SELVITYS

Aluehallintovirasto on potilasasiakirjojen lisäksi vastaanottanut TAYS sairaalapalveluiden johtajaylilääkäri Eija Tomásin 21.3.2024 päivätyn

vastauksen, jonka liitteenä on nuorisopsykiatrian vastuualueen vastuualuejohtaja Timo Holttisen 11.3.2024 päivätty selvitys. Holttisen selvityksen mukaan liitteenä olisi tullut olla myös apulaisylilääkäri Marja Työläjärven ja osastonhoitaja Matti Kaarneen 6.3.2024 antama selvitys EVA-yksikön toimintakäytännöistä, mutta tätä asiakirjaa ei ole ollut mukana aluehallintoviraston saamassa vastauksessa.

ALUEHALLINTOVIRASTON RATKAISU JA PERUSTELUT

Ratkaisu

Sosiaali- ja terveydenhuollon valvonnasta annetun lain (741/2023) 38 §:n nojalla Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto kehottaa Pirkanmaan hyvinvointialuetta harkitsemaan vielä toimenpiteitä sen varmistamiseksi, että lääkärin kirjaamat tiedot mielenterveyslain mukaisen rajoituksen perusteesta saadaan aiempaa varmemmin niille tarkoitettuun kohtaan aluehallintovirastolle toimitettavalla ilmoituslomakkeella.

Sosiaali- ja terveydenhuollon valvonnasta annetun lain 38 §:n nojalla Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto kehottaa Pirkanmaan hyvinvointialuetta varmistamaan, että kaikkien nuorisopsykiatristen potilaiden kohdalla on tahdosta riippumattomana rajoitustoimena mahdollisuus potilaan eristämiseen myös ilman sitomista.

Asia ei anna aiheutta aluehallintoviraston enempiin toimenpiteisiin. Asian käsittely aluehallintovirastossa päättyy.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Potilaan asemasta ja oikeuksista säädetyin lain (785/1992) 6 §:n 1 momentin mukaan potilasta on hoidettava yhteisymmärryksessä hänen kanssaan. Jos potilas kieltäytyy tietystä hoidosta tai hoitotoimenpiteestä, häntä on mahdollisuuksien mukaan hoidettava yhteisymmärryksessä hänen kanssaan muulla lääketieteellisesti hyväksyttävällä tavalla.

Itsemääräämisoikeuden rajoittaminen mielenterveyslain 4 a luvussa tarkoitetulla tavalla voi mielenterveyslain 22 a §:n 1 momentin mukaisesti tulla kyseeseen vain mielenterveyslain 2–4 ja 4 b luvuissa säädetyllä tavalla tarkkailuun otetulla taikka tutkimukseen tai hoitoon määrättyllä

henkilöllä. Mielenterveyslain 22 a §:n 2 momentin mukaan potilaan itsemääräämisoikeutta ja muita perusoikeuksia saa kyseisen luvun säännösten nojalla rajoittaa vain siinä määrin kuin sairauden hoito, hänen turvallisuutensa tai toisen henkilön turvallisuus, taikka muun kyseisessä luvussa säädetyn edun turvaaminen välttämättä vaatii. Toimenpiteet on suoritettava mahdollisimman turvallisesti ja potilaan ihmisarvoa kunnioittaen. Itsemääräämisoikeuden rajoitusta valittaessa ja mitoitettaessa on erityistä huomiota kiinnitettävä potilaan sairaalassa olon perusteeseen.

Mielenterveyslain 22 e §:n nojalla potilas saadaan vastoin tahtoaan eristää muista potilaista:

- 1) jos hän käyttäytymisensä tai uhkauksensa perusteella todennäköisesti vahingoittaisi itseään tai muita,
- 2) jos hän käyttäytymisellään vakavasti vaikeuttaa muiden potilaiden hoitoa tai vakavasti vaarantaa omaa turvallisuuttaan tai todennäköisesti vahingoittaa omaisuutta merkittävästi, taikka
- 3) jos potilaan eristäminen on välttämätöntä muusta erittäin painavasta hoidollisesta syystä.

Eristetylle potilaalle on annettava soveltuva vaatetus.

Edellä 1 momentissa tarkoitetuissa tilanteissa hoitohenkilökuntaan kuuluva saa käyttää potilaan kiinnipitämiseen tämän eristämiseksi välttämättömiä voimakeinoja. Asiasta on välittömästi ilmoitettava potilasta hoitavalle lääkärille.

Potilasta voidaan pitää kiinni muissakin kuin 1 momentin 1 ja 2 kohdassa mainituissa tilanteissa, jos se hoidollisista syistä on välttämätöntä.

Edellä 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettussa tilanteessa potilas saadaan myös sitoa vyöllä tai muulla vastaavalla tavalla, jolleivät muut toimenpiteet ole riittäviä.

Potilaan eristämisestä ja sitomisesta päättää potilasta hoitava lääkäri suorittamansa tutkimuksen perusteella. Kiireellisissä tapauksissa hoitohenkilökuntaan kuuluva saa väliaikaisesti eristää tai sitoa potilaan, minkä jälkeen asiasta on välittömästi ilmoitettava lääkärille.

Mielenterveyslain 22 f §:n 1 momentin mukaan potilaan kiinnipitäminen, eristäminen tai sidottuna pitäminen on lopetettava heti, kun se ei enää ole välttämätöntä. Potilasta hoitavan lääkärin on arvioitava eristetyn tai sidotun potilaan tila niin usein kuin tämän terveydentila edellyttää ja päätettävä toimenpiteen jatkamisesta tai lopettamisesta.

Psykiatrasta hoitoa antavan sairaalan aluehallintovirastolle kahden viikon välein tekemät ilmoitukset eristämisistä ja sitomisista perustuvat

mielenterveyslain 22 f § 4 momenttiin. Aluehallintovirastolle tehtävässä ilmoituksessa on mainittava potilaan tunnistetiedot, tiedot toimenpiteestä ja sen syystä sekä toimenpiteen määränneen lääkärin nimi.

Ilmoitukset on annettava mielenterveyslain mukaista tahdosta riippumatonta hoitoa koskevien lomakkeiden kaavoista ja potilaan itsemääräämisoikeuden rajoittamisen valvonnasta annetussa sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa (1582/2015) säädetyn kaavan mukaisesti. Lomakekaavan merkinnän mukaan ilmoituksen kohdassa Rajoituksen peruste tulee yksilöidä rajoittamisen syy. Viittaus säädökseen ei ole riittävä tieto.

Sosiaali- ja terveydenhuollon valvonnasta annetun lain (741/2023) 32 §:n 2 momentin nojalla aluehallintovirasto valvoo toimialueellaan sosiaali- ja terveystalvelujen järjestämisen ja tuottamisen lainmukaisuutta ja antaa siihen liittyvää ohjausta. Saman lain 33 §:n 1 momentin mukaisesti valvontaviranomainen ryhtyy tietoonsa tulleen valvonta-asian perusteella niihin toimenpiteisiin, joihin se asiakas- tai potilasturvallisuuden varmistamisen tai lain noudattamisen kannalta katsoo olevan aihetta.

Sote-valvontalain 38 §:n mukaisesti, jos sosiaali- ja terveystalvelujen järjestämisessä, tuottamisessa tai toteuttamisessa havaittu puute, virheellisyys, laiminlyönti tai muu epäkohta ei anna aihetta 39 §:ssä tarkoitettuihin toimenpiteisiin, valvontaviranomainen voi saattaa palvelunjärjestäjän tai palveluntuottajan, palveluyksikön vastuuhenkilön tai virheellisestä toiminnasta vastuussa olevan henkilön tietoon käsityksensä lain mukaisesta menettelystä tai kiinnittää edellä mainittujen tahojen huomiota toiminnan asianmukaiseen järjestämiseen ja tuottamiseen sekä hyvän hallinnon vaatimuksiin.

Valvontaviranomainen voi myös kehottaa palvelunjärjestäjää tai palveluntuottajaa, palveluyksikön vastuuhenkilöä tai virheellisestä toiminnasta vastuussa olevaa henkilöä korjaamaan todetun puutteen tai muun epäkohdan. Jos edellä tarkoitettuja toimenpiteitä ei voida asian kokonaisarviointin vaikuttavat seikat huomioon ottaen pitää riittävinä, valvontaviranomainen voi antaa edellä mainituille tahoille huomautuksen vastaisen varalle.

Asiassa saatu selvitys

Vastuualuejohtaja Timo Holtinen kertoo selvityksessään, että aluehallintoviraston selvityspyyntö on käyty yhdessä lävitse EVA-yksikön

ylilääkäri Riittakerttu Kaltialan, apulaisylilääkäri Marja Työläjärven ja osastonhoitaja Matti Kaarneen kanssa. Selvityspyynnössä esiin nostettujen eritysilmoitusten puutteellisuudet, lähinnä eritystilanteiden kuvauksen suppeus, ovat vaikuttaneet pitkälti ajoittuvan päivystysaikaisiin eristysmääräyksiin. Tähän mahdollisesti vaikuttavana tekijänä on ollut se, että päivystävät lääkärit eivät välttämättä ole niin rutinoituneita eristystilanteisiin liittyvissä kirjauksissa kuin yksikön omat lääkärit ja sen vuoksi eivät ole huomanneet kirjata eristykseen johtanutta tilannetta myös

siihen kohtaan, josta tieto siirretään eristysilmoitukseen. Kuitenkin mm. selvityspyynnössä mainittujen potilaiden kohdalla tapahtuman tarkempi kuvaus löytyy potilaan sairauskertomuksesta. Selvityksessä kerrotaan, että päivystäviä lääkäreitä on jo ohjeistettu kiinnittämään jatkossa tarkemmin huomiota kirjausten kattavuuteen jokaisessa tarvittavassa kohdassa. Tämä huomioidaan jatkossa tarkemmin myös perehdytettäessä uusia lääkäreitä.

Vastuualuejohtaja Holttisen selvityksessä on käyty läpi kunkin selvityspyynnössä yksilöidyn neljän potilaan osalta leposide-eristykseen johtaneet tilanteet ja rajoitustoimenpiteiden aiheet. Yhteenvetona todetaan, että selvityspyynnössä mainittujen potilaiden osalta leposide-eristystilanteisiin vaikuttavat johtaneen tilanteet, joissa potilas on pyrkinyt vahingoittamaan itseään eikä tilanne ole ollut ennakoitavissa eivätkä muut puuttumiskeinot (sanallinen ohjaus, fyysinen rajaaminen, tarvittavan lääkkeen anto tai kiinnipito) ole olleet riittäviä potilaan turvallisuuden takaamiseksi, minkä vuoksi on jouduttu turvautumaan leposide-eristykseen. Lisäksi tuodaan esille, että potilaiden ongelmat ovat myös pitkäaikaisia ja kuntoutuminen on hidasta, minkä vuoksi yksittäisen potilaan kohdalla voi toistuvasti tulla eristämistilanteita.

Vastuualuejohtaja Holttinen kertoo, että EVA-yksikkö tutkii ja hoitaa nimensä mukaisesti niitä erityisen vaikeahoitoisia alaikäisiä (pääsääntöisesti nuori 13-17 v), joiden psykiatrinen häiriö ja oireilu on niin vaikea-asteista, että tavanomaisten nuorisopsykiatristen osastojen käytössä olevilla keinoilla ei ole pystytty puuttumaan oireiluun. Hän toteaa edelleen, että leposide-eristykseen johtavat useimmiten tilanteet, joissa potilas pyrkii vahingoittamaan itseään, eikä tilanne rauhoitu kevyemmillä puuttumiskeinoilla, jotka aina kuitenkin ovat ensisijaisia, kuten selvityspyynnössä mainituilla potilailla kertomusmerkinnöistä on havaittavissa. Itseään vahingoittavan potilaan kohdalla ns. "pystyeristystilan" käyttö ei tule kyseeseen, koska tämä ei estäisi potilasta

vahingoittamasta itseään vakavastikin esimerkiksi hakkaamalla päätään seinään. Selvityksestä ei käy ilmi, onko EVA-osastolla tilat eristämiseen ilman sitomista, ja onko siten eristämistä ilman sitomista mahdollista harkita niiden potilaiden kohdalla, joille sellainen voisi olla rajoitustoimenpiteenä riittävä.

Pirkanmaan hyvinvointialueen sairaalapalveluiden johtajaylilääkäri Eija Tomás toteaa vastauksessaan, että hänellä ei ole vastuualuejohtaja Timo Holttisen selvitykseen lisättävää.

Aluehallintoviraston arvio ja johtopäätökset

Mielenterveyslain 22 f §:n mukaisesti tehtyihin ilmoituksiin kohdistuvan jatkuvan valvonnan tarkoituksena on rajoitustoimenpiteiden laillisuutta arvioimalla turvata potilaiden perusoikeudet. Valvonnan avulla pyritään myös ehkäisemään tarpeetonta ja perusteetonta pakon käyttöä psykiatrisessa sairaalahoidossa.

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto on mielenterveyslain 22 f § 4 momentin tarkoitusta noudattaen edellyttänyt, että rajoituksen mielenterveyslain 22 e §:n mukaisesta perusteesta kullekin toimenpiteelle annetaan aluehallintovirastolle toimitettavassa ilmoituksessa lyhyt konkreettinen kuvaus pelkän säädöksen sanamuodosta johdetun fraasin sijaan. Ilman tällaista tilanteen kuvausta toimenpiteen lainmukaisuuden arviointi ei ole käytännössä mahdollista.

Pirkanmaan hyvinvointialueen selvityksestä käy ilmi, että nyt tarkastelun kohteena olleiden potilaiden leposide-eristyksiä on voitu pitää potilaiden turvallisuuden takaamiseksi välttämättöminä, ja että toimenpiteiden käytölle on ollut mielenterveyslain mukaiset edellytykset. Aluehallintoviraston käytössä olleista asiakirjoista toimenpiteiden perustelut kuvautuvat mielenterveyslaissa säädetyn mukaisina, ja potilasasiakirjojen ja selvityksen välillä ei ole ristiriitaa. Asia ei tältä osin anna aihetta jatkotoimenpiteille.

Saadusta selvityksestä käy ilmi, että toimenpiteiden perusteluiden puutteet käsiteltävinä olleissa tapauksissa ovat johtuneet potilastietojärjestelmän teknisistä ominaisuuksista. Perusteluiden kirjautuminen aluehallintovirastolle lähetettävään lomakkeeseen edellyttää ilmeisesti kaikilla psykiatrisilla osastoilla sitä, että toimenpiteen määräävä lääkäri osaa kirjata perustelut potilasasiakirjoissa tiettyyn tarkoin määrättyyn kohtaan, josta ne siirtyvät lomakkeelle automaattisesti. Aluehallintovirastolle kerrotusta saa käsityksen, että lääkärillä ei ole

mahdollisuutta esimerkiksi tehdä kirjausta lomakkeelle suoraan tai muuten varmistaa sitä, millainen teksti lomakkeelle päättyy. Virheitä perusteluiden kirjaamisessa syntyy helpommin päivystysaikana, jolloin kirjauksia tekevät osin muut kuin yksikössä vakituisesti työskentelevät lääkärit.

Aluehallintovirasto pitää hyvänä sitä, että päivystäviä lääkäreitä on selvityksessä kerrotulla tavalla ohjeistettu tarkemmin kirjaamiseen liittyvissä asioissa. Aluehallintovirasto toteaa kuitenkin, että on huolestuttavaa, jos lakisääteiset ilmoitukset potilaiden itsemääräämisoikeutta rajoittavista toimenpiteistä jäävät puutteelliseksi potilastietojärjestelmän monimutkaisuuden tai muiden sen käyttöön liittyvien ongelmien vuoksi. Aluehallintovirasto muistuttaa myös, että aluehallintovirastolle toimitettavan ilmoituksen allekirjoittaja vastaa allekirjoituksellaan siitä, että ilmoitus on asianmukainen ja sisältää kaikki vaadittavat tiedot. Puutteelliset ilmoitukset aiheuttavat turhaa lisätyötä sekä valvovalle että valvottavalle viranomaiselle. Aluehallintoviraston näkemyksen mukaan rajoittamistoimenpiteen tausta on tutkittava silloin kun ilmoituksen puutteet ovat niin merkittäviä, että toimenpiteen ei voi sen perusteella arvioida olleen lainmukainen. Aluehallintovirasto kehottaa Pirkanmaan hyvinvointialuetta harkitsemaan vielä toimenpiteitä sen varmistamiseksi, että lääkärin kirjaamat tiedot rajoituksen perusteesta saadaan aiempaa varmemmin niille tarkoitettuun kohtaan ilmoituslomakkeella.

Saadusta selvityksestä ei käy selkeästi ilmi, onko EVA-osastolla sidontaeristystilan lisäksi käytössään myös jokin potilaan tavanomaiseen eristämiseen (ilman sitomista) soveltuva tila. Aluehallintovirasto ymmärtää hyvin vastuualuejohtajan selvityksessään esille tuoman seikan, että itseään vahingoittavan potilaan kohdalla ns. "pystyeristystilan" käyttö ei tule kyseeseen. Mielenterveyslain 22 e §:n mukaan sidontaeristys on kuitenkin mahdollinen vain, jos potilas käyttäytymisensä tai uhkauksensa perusteella todennäköisesti vahingoittaisi itseään tai muita, ja jos lisäksi muut toimenpiteet eivät ole riittäviä. Myös eduskunnan oikeusasiamies on esimerkiksi nuorisopsykiatrisen potilaan rajoittamista koskevassa ratkaisukäytännössään (EOAK/1657/2023) korostanut sitä, että mielenterveyslaissa säädetyn lievimmän puuttumisen periaatteen mukaan potilaan sitomisen tulee olla viimesijainen rajoitus, jota saa käyttää ainoastaan silloin, kun muut toimenpiteet ovat osoittautuneet riittämättömiksi. EVA-osaston potilaiden vaikeahoitoisuuskin huomioon ottaen aluehallintovirasto pitää mahdollisena, että joissain tilanteissa, esimerkiksi vain muihin kohdistuvan väkivaltaisuuden yhteydessä,



eristäminen voi lievimmän puuttumisen periaatteen mukaisesti olla välttämätön rajoitustoimenpide mutta riittävä myös ilman sitomista. Jos eristämismahdollisuutta ilman sitomista ei ole käytössä, voi tämä johtaa sitomisen käyttöön sellaisissakin tilanteissa, joissa se ei olisi ollut välttämätöntä. Aluehallintovirasto kehottaa Pirkanmaan hyvinvointialuetta varmistamaan, että kaikkien nuorisopsykiatristen potilaiden kohdalla on tahdosta riippumattomana rajoitustoimena mahdollisuus potilaan eristämiseen myös ilman sitomista.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen ei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 6 §:n 1 momentin perusteella voi hakea muutosta valittamalla.

Sote-valvontalain 43 § 1 momentin mukaan kyseisen lain 38 §:ssä säädettyyn hallinnolliseen ohjaukseen ja kehotukseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

LISÄTIEDOT

Lisätietoja asiasta antaa tarvittaessa aluehallintoylilääkäri Laura Blåfield, puh. 0295 016 000 (vaihde), etunimi.sukunimi@avi.fi

Sosiaali- ja terveysyksikön päällikkö

Niina Siirilä

Aluehallintoylilääkäri

Laura Blåfield

JAKELU JA SUORITEMAKSU

Päätös

Pirkanmaan hyvinvointialue, vastaava johtajaylilääkäri Sirpa Rainesalo



Johtajaylilääkäri Eija Tomás, jota pyydetään antamaan päätös tiedoksi selvityksiä antaneille sekä tarpeen mukaan muille tahoille organisaatiossa

Suoritemaksu

Maksuton päätös

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto
Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat
Postiosoite: PL 5, 13035 AVI
Puhelinvaihde: 0295 016 000
kirjaamo.lansi@avi.fi | www.avi.fi

Tämä asiakirja LSSAVI/3761/2024 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LSSAVI/3761/2024 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Blåfield Laura 07.10.2025 11:15

Ratkaisija Siirilä Niina 07.10.2025 11:54